



1) Автор видит сложность понимания
свободы в теории политики в том, что
многие люди не могут различить свободу.
Они думают, что с помощью тирании смо-
гут ограничить свободу людей. Но это - не так.

Потому что существует два вида свободы. Пер-
вый вид - это свобода, которую мы ощущаем. Это есть свобода как
возможность делать что угодно. А второй вид - это "внутренняя сво-
бода". Это есть духовный коэмос человека. И для теории политики
проблема свободы является критически важной. Потому что ~~многие~~
думают те, кто восхваляют тиранию, должны, тем не менее, прики-
нуть в расчёт, есть это есть "внутренняя свобода", духовный коэмос,
в которой человек может уберечь от внешнего ~~наказания~~ наказания и
убеждать себя свободным. Это внутреннее существование остается без
внешних проявлений и, следовательно, по определению является полити-
чески бессмысленным.

1.2) Первый подход к решению проблемы соотношения политики и свобо-
ды был таким. В соответствии с активным пониманием, человек
мог освободить себя от необходимости только через власть над другими
людьми и он мог быть свободным, только если он владел своим собствен-
ным миром, домом в этом мире.

Второй подход к решению проблемы соотношения политики и свободы
был таким. Хотя не движет превращение отношений внешнего мира во
взаимоотношения внутри человека самого по себе, посредством чего он
~~открыл~~ открыл, что ни одна власть не является столь абсолютной, как
та, которой человек обладает над самим собой, и что внутренний коэ-
мос, где человек борется с собой и подавляет себя, в более полной мере
является его собственностью, то есть, так сказать, более надежно
защищен от внешнего вмешательства, тем может быть защищен любой да
во внешнем мире.

1.2) Первый подход к решению проблемы соотношения политики
и свободы - это отчужденный мир, над которым человек не имеет
власти. Второй подход к решению проблемы соотношения политики
и свободы - это своя самость, которой он может распоряжаться по своим
целям.

1.3) В пользу первого подхода приводится следующий аргумент:
В соответствии с активным пониманием, человек мог освобо-

ить себя от необходимости только через власть над другими людьми.
Он мог быть свободным, только если он владел своим собственным
летом, данам в этой мире.

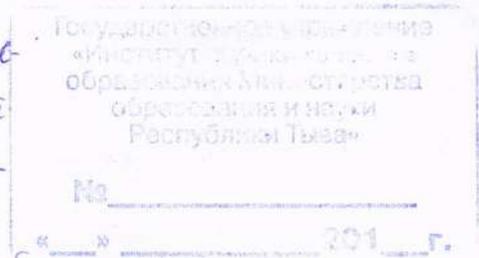
В пользу второго подхода приводится следующий аргумент:
Этикет превращает отношения внешнего мира во взаимоотноше-
ния внутри человека самого по себе, посредством чего он открывает, что
ни одна власть не является столь абсолютной, как та, которой чело-
век обладает над самим собой, и что внутренний космос, где человек бо-
рется с собой и подавляет себя, в более полной мере является его
собственностью, то есть, так сказать, более надежно защищен от внеш-
него вмешательства, чем может быть защищен любой дом во внешнем
мире.

1.4). По мнению автора, человек не знал бы ничего про внутреннюю
свободу, если бы он изначально не имел опыта жизни в условиях
ограниченной, реальной, внешней свободы. Мы приобретаем знания о свободе
или ее противоположности в ходе нашего взаимодействия с другими, а
не в нашем взаимодействии с самим собой. Автор не склоняется
не склоняется к одному из подходов. Он считает, что каждый из
подходов имеют свои плюсы и минусы. Еще они связаны между собой.
Для решения данной проблемы автор думает, что необходимым поли-
тически организованным мир, в котором каждый из свободных людей
словом и делом занять свое место. Но не каждая форма человеческого
взаимодействия и не каждый вид общности характеризуются свободой.
Там, где созданный человеком мир не становится средой для действия
и речи — как в деполитически управляемых общностях, которые изгоняют
своих субъектов в темноту домашнего бытия и таким образом пре-
дотвращают рост сферы общественной жизни, — свобода не обретает
реальности. По мнению автора, ~~мы не можем считать чем-то такое~~

В свете нашего политического опыта это совпаде-
ние политики и свободы мы не можем считать чем-то само собой
разумеющимся. Мы видим, что свобода исчезает, как только так
называемые политические сообщества подталкивают себе все осталь-
ное, то мы склоняемся к мысли, что свобода начинается там,
где заканчивается политика.

1.5). По-моему, Свобода — это состояние человека, когда он отвечает
себя в безопасности. Все люди живут, чтобы вести свободными. Ты
можешь себя считать свободным, если ты не раб. Потому что, именно,

люди, которые считают себя рабами, чувствуют себя не свободными.
Первое положение, которое можно выдвинуть против позиции автора — это высшей целью политики, «конечной целью правительства» не была гарантия безопасности, а ~~это~~ ^{развитие} богатство. Можно привести пример из истории. Александр Македонский сначала ~~и~~ сражался с Персией за свободу Македонии, Греции от варварских захватчиков. Но потом ~~он~~ его целью стало богатство и слава, а не свобода и безопасность своего народа. Так, перед походом в Индию он казнил очень много солдат, которые сопротивлялись ему. Таким образом, высшей целью политики, «конечной целью правительства» является богатство.



Второе положение, которое можно выдвинуть против позиции автора — это различие политических и социальных наук в XIX и XX века не расширил разрыв между свободой и политикой, а наоборот сблизила их. Можно привести пример из истории развития общества. В XX веке социаллисты сначала говорили: «власть народу». Они предлагали народу свободу. Но потом после захвата власти. Они поставили странной тоталитарный режим. Таким образом, власти пероверзуют свободу, чтобы захватить власть.

Третье положение, которое можно выдвинуть против позиции автора — это не существует внутренней свободы. Я считаю, что человек должен чувствовать свободу, ощущать свободу существующая на действиях человека. Можно привести пример из современной жизни. Человек, который находится в тюрьме не может себя чувствовать свободным. Потому что он совершил опасное деяние и теперь в тюрьме. Он не свободен, потому что ~~он~~ мучает его совесть и он поз стращает. Человек должен ощущать свободу на действиях. Таким образом я сформулировал не менее трех положений, которые можно выдвинуть против позиции автора. Подкрепил их примерами из истории развития общества и из современной жизни.

2.1). Наше правительство не принимает условия данного проекта. Так как нас не устраивают некоторые пункты этого проекта.

- Например:
- Выдача дипломов об образовании, присуждение ученых степеней, а также признаки за трудовым научным статусом возможно только при условии представления материалов на данном языке.
 - Никакие исследования, проекты, достижения, изобретения на других языках, не принимаются во внимание.
 - Патенты выдаются только тем изобретениями и открытиями, которые опубликованы на языке.

2.2). Если мы ~~приняты~~ ~~вошли~~ ~~входят~~ ~~в~~ ~~эту~~ ~~систему~~. Но наша держава многонациональное государство. Первый наиболее положительное последствие в пользу принятого решения это то, что мы сократим свои разные языки, культуру, самобытность, а еще мы можем делать исследования, проекты на своем языке. Второе наиболее положительное последствие в пользу принятого решения это то, что мы можем большую часть бюджета ~~се~~ ~~с~~ ~~экономить~~. Потому что

при введении языка валют в учебную программу, ~~и~~ во всех образова-
тельных заведениях, в других сферах науки мы бы потратили тогда
половину бюджета. А так как в нашем государстве придерживаются
плана по бюджету. Мы не можем принять условия данной резолюции.
Третий наиболее существенное положительное последствие в пользу приня-
того решение то, что мы не на уверены в том, что другие страны
примут для условия данной системы. Мы не хотим рисковать и придержи-
ваемся определенным планом развития нашего государства. Данный проект
не гарантирует участие в данной резолюции другие страны. Поэтому
мы считаем, что сделали правильный выбор.

2.3). Первое наиболее существенное негативное последствие принятого
решение в том, что мы не сможем войти в число лучших стран.
Потому что для того, чтобы войти в число лучших стран нам нуж-
но знать язык валют. Но или отаать от других стран всё по той
же причине. Но это возможно только, если ведущие державы при-
мут эту резолюцию. Второе наиболее существенное негативное послед-
ствие принятого решение в том, что данный проект ~~не~~ позволит продемон-
стрировать великую силу наши открытия в области науки, искусства и т.д.
Но в нашей стране не так характерно, что все страны примут решение войти
в состав МТМТ. Третий наиболее существенное негативное последствие
принятого решение в том, что ~~мы бы~~ у нас не будет возможности учиться
и работать в странах, которые приняли данный проект. По условия
МТМТ: Среднее и высшее образование во всех учебных заведениях долж-
но осуществляться на валют; Выдача дипломов об образовании, присужде-
ние ученых степеней, а также признание за трудными научного ста-
туса возможно только при условии представления материалов на данном
языке. ~~и~~ Это значит, что небольшие страны, входящие в состав МТ-
МТ, могут свободно работать и учиться между собой. Но мы
~~и~~ считаем, что сделали правильный выбор. Поэтому что мы не
уверены в том, что другие страны примут эту систему.

2.4). С моей точки зрения, первое конкретное, наиболее эффективное
мера по минимизации негативных последствий это — предложить
другой проект, в котором будут дополнительные условия уже существе-
ющих, например:

- Единая валюта.
- Рикаширование стран, входящие в состав системы.

Создать единый закон на языке всеязы, и перевести на все языки других стран, вводя их в состав ~~результата~~ проекта.

Изучение родных языков ~~это~~.

Второе конкретное, наиболее эффективное мера по минимизации негативных последствий - это переубедить другие страны ~~не принимать решение~~, чтобы они не приняли данный проект.

Мы можем выдвигать следующие последствия принятия данного проекта:

- Они могут потерять свои родные языки, культуру, самобытность. Поэтому что на фоне всеязы они исчезнут.

- Кризис. Страны, которые приняли во внимание данный проект, не все смогут выполнить программу, учебники и т.д. Для этого нужно много денег.

- Все страны не все страны будут довольны всеми пунктами этой системы. Поэтому это очень рискованно.

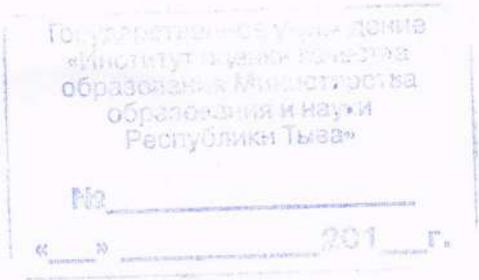
Третья конкретная, наиболее эффективная мера по минимизации негативных последствий - это предложить всем странам создать общий язык для ~~его~~ парирования. Можно привести пример 7.

В наше время таким языком является английский язык. И можно сделать таким же образом.

Таким образом, я предложил три конкретные, наиболее эффективные, с моей точки зрения, меры по минимизации негативных последствий.

1/3/4/3/0/1/0/1

135



1105_19

Бланк ответов на задания второго тура регионального этапа
Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию 2019 г.

11 класс

1.

1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5.	1.6.	1.7.	1.8.	1.9.	1.10.
Да /	Да X	Нет X	Нет X	Да /	Нет X	Да X	Нет X	Да /	Нет X

7

2.

2.1.

Злоупотребление должностными полномочиями. Потому что все остальные варианты ответа относятся к коррупции.

2.2.

Субъекты преступления.

3.

3.1.

3.1.1.

Действия Петрова, Петухова и Сидорова не правомерны. Потому что по законодательству Российской Федерации запрещается ради своей выгоды использовать свои должности или заключать договоры (коррупция). Такие действия этих граждан противозаконны по законодательству РФ. Таким образом, действия Петрова, Петухова и Сидорова являются неправомерными и подлежат наказанию.

3.1.2.

Административное правонарушение Судом указанного лица не может быть освобождено от административной ответственности. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение физическое лицо. Состав административного правонарушения, который не предполагает наступления в результате его совершения какого-либо материального вредного последствия, не называется материальным составом. Законодательством РФ

2

**Бланк ответов на задания второго тура регионального этапа
Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию 2019 г.
11 класс**

3.2.

3.2.1.

Решение: $80000 - 100\%$ $x = \frac{80000 \cdot 25}{100} = 20000$ $80000 - 20000 = 60000$
 $x \leq 25\% \Rightarrow 60000 = 100\% \Rightarrow x = \frac{60000 \cdot 100}{100} = 60000$
 $60000 + 20000 + 60000 = 86000$

Ответ: 86 000 рублей.

3.2.2.

Решение: $x = \frac{2500 \cdot 4}{100} = 100$ $100 \cdot 2500 \cdot 7 = 17500$ $\frac{17500 \cdot 4}{100} = 700$
 $700 : 100 = 7$

Ответ: 7 раз в год.

3.2.3.

Решение: На 26 процентов в абсолютном выражении увели-
 чится отчисления в бюджет с этого налога. 7% - это на ал-
 кольную продукцию, 2% - это на табачные изделия, 2% - это на жемант,
 2% - это на все оставшиеся продукцию.

Ответ: Самый бюджет прав 1, 11, 11

3.3.

3.3.1.

С. Некоторые депутаты не рачетлики.

3.3.2..

Ответ: Нет, это не означает, что СК поддерживает Кедарева и использовать лучше
 будет абсо-
 лутной.

Обоснование: То законодательству Российской Федерации
 прокурор ведёт следствие расследование дела и обвиняет
 подозреваемого находит преступника. В другом случае
 это не обязанности работы прокурора по законодатель-
 ству Российской Федерации. Поэтому у него могут бы быть

Бланк ответов на задания второго тура регионального этапа
Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию 2019 г.
11 класс

другие приемы не возра перестать возражать против
инициативы по прекращению противоправных действий от
отказа следовать запрету на использование служебных авто-
мобилей в личных целях. Потому что это не основная функция пра-
хура.

3.3.3.

Ответ: Город - Гейдельберг; улица - Карлсштрассе; номер - 13.

Обоснование: Я узнал об этом, потому что я видел один единственный
город, улицу и номер. А у всех остальных городов, улиц и номеров
есть пары. Все же знали, что британцы и французы знают только го-
род, французы - только улицу, американцы - только номер до-
ма. После изучения списка, все они сделали вывод, что
Де Бошюр прислал им неправильные адреса. Но все же знали,
что каждый из них знал по-одному элементу. Например,
британцы знали, что он в городе Гейдельберг, но не знали
улицу и номер дома. Они сначала вычислили город, затем вычислили
и улицу и дом. Британцы посмотрели в список и увидели,
что у Гейдельберга есть пары, и сразу поняли, что нуж-
но находить те же улицы и номер дома, которые не имеют
пару. И что у них вышел адрес Гейдельберг, Карлсштрассе, 13.
Французы и американцы точно также нашли адрес.
По методу исключения. Если бы не так. Вот, по такому
адресу нашли и поймали.

Бланк ответов на задания второго тура регионального этапа
Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию 2019 г.
11 класс

4.

4.1.

Авторитаризм не характерен для государств, в которых у власти стоит диктатор или несколько диктаторов. Подконтрольными государству оказываются не все сферы жизни общества. Для осуществления авторитарного контроля власть не прибегает к террору. О свободе граждан в таком государстве может быть и речь. Проявлением свободы в таком государстве можно считать наличие реальной политической оппозиции. ✓

3

4.2.

договора о

4.2.1. Марксистская теория происхождения государства. ✓

4.2.2. Власть общества или гражданского общества законодательная в государстве закон. ✓

4.2.3. Власть общества или гражданского общества законодательного органа никогда не может простираться дальше, нежели это необходимо для общего блага; это власть обязана охранять добродетель каждого, не допуская тех злоупотреблений, которыми она кто бы ни обладал законодательной или верховной властью в любом государстве, он обязан править согласно установленным постановлениям законов, предоставляемым народом и известным народу, а не путем или произвольным указом. ✓

1

1

5.

5.1. Наука. ✓

5.2. Наука — это начало веры (Оскар Уайльд). С изобретением иными вещами ты начинаешь верить в то, что невозможно. Можно поверить, что существует планета падающая на камушек. Также свободы делаются из-за развития науки. ✓

Бланк ответов на задания второго тура регионального этапа
Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию 2019 г.
11 класс

6.

Ниже даны разные типы визуальной продукции.

6.1. и 6.2.:

1 группа: А; В; Ж. — русские писатели, литературоведы. 0,5
2 группа: Б; Д; И — выдающиеся работы художников и выдающиеся художники. 0,5
3 группа: Г; Е; З — каменщики, каменщики.

6.3. К — является лишним. Потому что он не вошел ни в одну группу. Тема данной визуальной продукции другая.

7.

7.1.

Можно сделать вывод о том, что в России происходит интеллектуальный кризис читательской культуры на основании в тексте 1. таб. Урвалия и Урадикиа. Но по данным Урадикиа 4 Книга Читательская Урвалия по международной шкале растет, а еще по Урадикиа? Но главный момент мы упомянули статистику ОЭСР только один показатель, а по остальным двум мы их вообще не знаем.

7.2.

В первом тексте хотели с помощью каких книг молодые интеллектуалы представляют себя в референтной группе, а во втором тексте хотели найти баланс с помощью разных факторов решить проблему. Мне понравился первый подход. Потому что мне нравится этот метод. Все люди ведь читают книги, где написано про их интересы. Поэтому этот метод более подходит.

Бланк ответов на задания второго тура регионального этапа
Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию 2019 г.
11 класс

7.3.

Первый возможный метод - это метод инвервюирования.
С помощью этого метода мы можем узнать уровень читательской гра-
мотности разных поколений. Мы с можем с помощью этого связаться
Второй метод - это метод анализа. С помощью материалов, которые
нам дадут, мы сможем проанализировать уровень читательской
грамотности.

7.4.

1) Референтная группа - это группа людей, для которой книга
остаётся высокой ценностью.

2) Читательская грамотность - это грамотность, которая
появляется у людей после чтения литературы книг. Или
это ориентированность о разных писателях.

7.5.

По данным таблицы, в большей степени определяет
читательскую грамотность отношение самого ребёнка к че-
нию и школе, т.е. его вовлечённость.

24